



**Przedstawiamy przegląd – najciekawszych naszym zdaniem – orzeczeń z obszaru compliance (ochrony danych osobowych i prawa telekomunikacyjnego). Przedstawiamy również praktyczne wnioski dla biznesu wynikające z wydanych decyzji lub wyroków.**

### **Wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 lutego 2021 r. sygn. akt II SA/Wa 2378/20**

WSA oddalił skargę na decyzję Prezesa UODO, którą nałożono na Spółkę karę administracyjną **w wysokości 201.559,50 zł** za naruszenie zasady:

- zgodności z prawem,
- rzetelności i przejrzystości przetwarzania danych osobowych,
- niezapewnienia należytej realizacji prawa do bycia zapomnianym.

#### **Okoliczności sprawy:**

Zdaniem PUODO Spółka nie zapewniała łatwego i skutecznego wykonania prawa do usunięcia danych. W jednym z dokumentów kierowanych do osób, których dane są przetwarzane, Spółka zamieściła informacje, z których wynika m.in., że osoby, do których będzie kierowana kampania marketingowa, będą mogły w łatwy i prosty sposób odwołać udzielone zgody m.in. poprzez link umieszczany w wysyłanych wiadomościach e-mail lub SMS. **Jak ustalił organ w czasie kontroli, po kliknięciu w link „odwołanie zgody” użytkownik zostaje przekierowany na stronę internetową, gdzie znajduje się zapytanie o przyczynę rezygnacji z otrzymywania reklam drogą e-mailową.** Po udzieleniu odpowiedzi użytkownik zostaje przekierowany na kolejną stronę, gdzie pojawia się komunikat błędnie wskazujący, że nastąpiło odwołanie zgody oraz informacje

o przysługujących prawach osoby, których dane osobowe dotyczą, w tym m.in. prawo do usunięcia danych.

### Wnioski dla administratorów:

1. Przedsiębiorca jest zobowiązany do zapewnienia, aby wycofanie zgody było równie łatwe, jak jej wyrażenie (np. takim samym kanałem) lub łatwiejsze niż jej wyrażanie (np. użycie dodatkowych kanałów komunikacji).
2. Przedsiębiorca nie może przyjąć rozwiązań, które utrudniałyby złożenie oświadczenia o wycofaniu zgody lub powodowałyby, że jego złożenie jest trudniejsze niż złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody (np. aby wyrazić zgodę wystarczyło zaznaczyć check-box, ale aby zgodę odwołać, należy prowadzić sformalizowaną korespondencję z administratorem, w tym odpowiadać na dodatkowe pytania).
3. Za działania utrudniające złożenie oświadczenia o wycofaniu zgody uznano zapytanie osoby, której dane dotyczą, o przyczyny wycofania zgody.
4. Administratorzy zobowiązani są do dołożenia najwyższej staranności, aby w pełni transparentnie komunikować się z osobami, których dane przetwarzają. Za działania sprzeczne z zasadą przejrzystości i rzetelności (czyli uczciwości) uznano kierowanie do osób, których dane dotyczą, sprzecznych komunikatów z informacją o odwołaniu zgody, a następnie z informacją o sposobie skutecznego odwołania zgody.

### Treść wyroku dostępna pod linkiem:

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EFE0EE4EE0>

---

## Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 lutego 2021 r. sygn. akt XVII AmT 81/19

SO w Warszawie oddalił odwołanie przedsiębiorcy na decyzję Prezesa UKE nakładającą na Spółkę kary pieniężne:

- w wysokości **4.200.000 zł** za niewypełnienie obowiązku uzyskania zgody na używanie automatycznych systemów wywołujących dla celów marketingu bezpośredniego,
- w wysokości **4.900.000 zł** za niewypełnienie obowiązku uzyskania zgody na używanie automatycznych systemów wywołujących dla celów marketingu bezpośredniego.

### Okoliczności sprawy:

W okresie od 1 października 2015 r. do 29 lutego 2016 r. Spółka przeprowadzała działania marketingu bezpośredniego w formie przesyłania do swoich klientów bezpośrednich komunikatów SMS bez uzyskania uprzedniej zgody na otrzymywanie informacji marketingowych, o której mowa w art. 172 Prawa telekomunikacyjnego. Spółka nie przedstawiła na żądanie Prezesa UKE danych dotyczących liczby i treści oświadczeń o wyrażeniu zgody przez konsumentów, do których zostały wysłane wiadomości marketingowe.

### **Wnioski dla administratorów:**

1. Przedsiębiorca zobowiązany jest do posiadania wymaganych zgód w dacie prowadzenia akcji marketingowych, co powinien móc wykazać.
2. Nieprzedstawienie przez przedsiębiorcę, na wezwanie Prezesa UKE, treści i zakresu zgód dla poszczególnych odbiorców komunikatów marketingowych, jest równoznaczne z przyznaniem, że nie posiada on takich zgód.
3. SO wskazał, że art. 172 prawa telekomunikacyjnego wymaga uprzedniej zgody przedsiębiorcy na użycie w celach marketingowych automatycznych systemów wywołujących. Przy czym za automatyczny system wywołujący uważa się wszelkie rozwiązania techniczne służące do przekazywania treści indywidualnym odbiorcom, bez bezpośredniego udziału człowieka np.:
  - systemy głosowe,
  - faksowe,
  - oparte na poczcie elektronicznej,
  - generatory SMS i MMS itp.

### **Treść wyroku dostępna pod linkiem:**

[http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/\\$N/154505000005127 XVII AmT\\_000081\\_2019\\_Uz\\_2021-02-23\\_001](http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/$N/154505000005127 XVII AmT_000081_2019_Uz_2021-02-23_001)

---

### **Wyrok NSA z dnia 20.04.2021 r. sygn. akt III OSK 161/21**

NSA w Warszawie **oddalił skargę** przedsiębiorcy na decyzję GODO stwierdzającą naruszenie przepisów o wyrażaniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

### **Okoliczności sprawy:**

Spółka pozyskiwała od osób, których dane dotyczą, jedną zgodę, której treść łączyła w sobie trzy, następujące cele przetwarzania:

- Zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych produktów i usług **Spółki**,
- Zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych produktów i usług podmiotów **należących do grupy kapitałowej Spółki**,
- Zgodę na używanie **telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących w celu przeprowadzenia marketingu bezpośredniego**.

### Wnioski dla administratorów:

1. Przedsiębiorca zobowiązany jest zapewnić, aby wyrażenie zgody na przetwarzanie danych nastąpiło w sposób swobodny i dobrowolny. W szczególności, jeśli przetwarzanie służy różnym celom (dotyczy różnych kwestii), potrzebna jest odrębna zgoda na każdy z celów z osobna.
2. Zawarcie kilku zgód w treści jednego oświadczenia skutkuje brakiem możliwości wyboru zgody, którą zamierza się wyrazić. Oznacza to, że osoba, której dane dotyczą, nie ma pełnej swobody wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych w określonym celu (np. tylko marketingowym Spółki), w szczególności w taki sposób, aby zgoda nie była wymuszona przez konieczność złożenia innych oświadczeń woli (np. zgody na marketing innych podmiotów niż Spółka).
3. Łączenie w jednej klauzuli zgody (jeden check-box) celów marketingu produktów i usług Spółki oraz produktów i usług innych nieokreślonych jednostkowo podmiotów oraz używanie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących w celu prowadzenia tego marketingu jest praktyką niezgodną z przepisami.

### Treść wyroku dostępna pod linkiem:

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/524FC93261>

### U.S.A.

11 stycznia 2021 r. Prezes UODO wydał decyzję DKN.5130.2815.2020, w której **upomniął** Spółkę za naruszenie przepisów ochrony danych osobowych polegające m.in. na:

- doborze nieskutecznych zabezpieczeń systemu informatycznego,
- braku odpowiedniego testowania, mierzenia i oceniania skuteczności środków technicznych i organizacyjnych.

### Okoliczności udzielenia upomnienia:

W trakcie kontroli wykazano, że naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych miało związek z przełamaniem zabezpieczeń systemu informatycznego Spółki, a następnie zaszyfrowaniu przetwarzanych w nim danych. W konsekwencji Spółka została pozbawiona dostępu do ww. systemu oraz znajdujących się w nim danych osobowych. Spółka wskazała, że naruszenie obejmowało około 80 000 rekordów danych pracowników, klientów oraz pacjentów w zakresie: imię i nazwisko, imiona rodziców, data urodzenia, numer rachunku bankowego, adres zamieszkania, numer ewidencyjny PESEL, adres e-mail, seria i numer dowodu osobistego, numer telefonu oraz dane dotyczące zdrowia.

### Wnioski dla administratora:

1. Administrator jest zobowiązany do podjęcia działań zapewniających właściwy poziom ochrony danych poprzez wdrożenie odpowiednich środków technicznych oraz organizacyjnych m.in. poprzez:
  - wykorzystywanie do przetwarzania danych osobowych oprogramowania posiadającego aktualne wsparcie techniczne producenta,
  - działania zmierzające do optymalnej konfiguracji wykorzystywanych systemów operacyjnych,
  - regularne mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych w postaci testów bezpieczeństwa w zakresie infrastruktury informatycznej oraz aplikacji.
2. Brak technicznego wsparcia producenta stwarza wysokie zagrożenie w postaci zmniejszenia odporności systemu m.in. na działanie złośliwego oprogramowania.
3. Administrator zobowiązany jest do weryfikacji zarówno **doboru, jak i poziomu skuteczności** stosowanych środków technicznych na każdym etapie przetwarzania.

### Treść decyzji dostępna pod linkiem:

<https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.2815.2020>

---

## Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury

11 lutego 2021 r. Prezes UODO wydał decyzję DKN.5130.2024.2020, w której nałożył na Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **100.000 złotych** za:

- niezastosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych,
- brak przetestowania i oceny skuteczności środków technicznych i organizacyjnych, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa danych

osobowych znajdujących się na platformie szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury,

- powierzenie przetwarzania danych osobowych bez umownego zobowiązania podmiotu przetwarzającego do przetwarzania danych osobowych wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora,
- a także bez określenia w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych kategorii osób oraz bez doprecyzowania rodzaju danych osobowych przez wskazanie ich kategorii.

### Okoliczności nałożenia kary:

Administratorowi zostały przekazane informacje przez Komendę Główną Policji o umieszczeniu w Internecie danych osobowych związanych z domeną kssip.gov.pl. Po tym fakcie administrator stwierdził naruszenie ochrony danych osobowych. Z ustaleń administratora wynika, że są to dane z bazy danych witryny szkolenia.kssip.gov.pl, powstałe w trakcie testowej migracji do nowej platformy szkoleniowej ekssip.kssip.gov.pl. Naruszenie dotyczyło danych osobowych 50 283 osób. Kategorie danych, których dotyczyło naruszenie, to: imię i nazwisko, adres e-mail, nazwa użytkownika, numer telefonu, jednostka, wydział, adres jednostki, miejscowość, dane o charakterze technicznym: adres IP, data pierwszego i ostatniego logowania, hasło (w postaci niejawnej) oraz nr PESEL.

### Wnioski dla administratora:

1. Opisując przetwarzanie danych, umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych powinna również **odwoływać się do kategorii danych**, jeśli można je doprecyzować.
2. Umowa powierzenia powinna **wskazywać chociaż ogólne** sformułowanie zobowiązujące podmiot przetwarzający do **działania wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora**.
3. Jeśli strony umowy wskazują osoby do kontaktu w celu realizacji umowy oraz kanały komunikacji, to osoby te powinny zostać uprzednio poinformowane o zakresie usług, obowiązkach ciążących na stronach tak, aby były świadome, na czym polega ich rola jako osób wskazanych do kontaktu, co może wpływać na minimalizację ryzyka naruszenia danych osobowych.

### Treść decyzji dostępna pod linkiem:

<https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.2024.2020>

## Cyfrowy Polsat

22 kwietnia 2021 r. Prezes UODO wydał decyzję DKN.5130.3114.2020, w której nałożył na Cyfrowy Polsat S.A. (dalej „Spółka”) z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **1.136.975 złotych** z tytułu naruszenia przepisów RODO polegających na niewdrożeniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo danych osobowych przetwarzanych we współpracy z podmiotem świadczącym usługi kurierskie przez szybką identyfikację naruszeń ochrony danych osobowych. W związku z tym w Spółce dochodziło regularnie do naruszeń ochrony danych, takich jak:

- wydania przesyłki osobie nieuprawnionej,
- zagubienie dokumentów przez firmę kurierską,
- kradzież przesyłki ze sprzętem.

## Okoliczności nałożenia kary:

Spółka dokonywała regularnego zgłoszenia naruszeń ochrony danych osobowych klientów Spółki, które polegały m.in. na utracie przez kurierów dokumentów zawierających dane osobowe klientów lub na wydaniu przez kurierów niewłaściwej osobie dokumentów. Szczegółowa analiza zgłoszeń dokonana przez organ wskazywała, że znaczna część naruszeń nie była stwierdzana od razu tylko w okresie 7-14 dni od daty zdarzenia, 14-30 dni od daty zdarzenia, a nawet powyżej 60 dni od daty zdarzenia.

## Wnioski dla administratora:

1. Doręczenie przesyłki nieuprawnionej osobie trzeciej, która zostanie uznana za odbiorcę zaufanego, np. domownik, może w konkretnym przypadku wpływać na zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka dla osób fizycznych.
2. Administrator ma obowiązek nie tylko wdrożyć odpowiednie polityki i procedury, **ale również wypracować odpowiednie mechanizmy mające na celu kontrolę realizacji wskazanych w nich obowiązków**, w tym przypadku istotnym było wypracowanie mechanizmów weryfikujących, czy podmiot przetwarzający realizuje swoje zobowiązania prawidłowo.
3. Brak szybkiej reakcji ze strony podmiotu przetwarzającego na naruszenie ochrony danych nie zwalnia administratora z odpowiedzialności za szybkie stwierdzenie naruszenia.
4. Termin na zgłoszenie naruszenia danych osobowych jest liczony od chwili jego stwierdzenia. Poprzez stwierdzenie naruszenia należy rozumieć **uzyskanie przez administratora wiedzy o okolicznościach**



**faktycznych, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako naruszenie ochrony danych osobowych. Nie jest natomiast decydujący moment, gdy administrator dokonuje takiej subsumcji (oceny).**

**Treść decyzji dostępna pod linkiem:**

**<https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.3114.2020>**



## Kontakt :

W przypadku dodatkowych pytań, zachęcamy do bezpośredniego kontaktu z naszymi ekspertami.

**Anna Matusiak-Wekiera**

Radca prawny  
Head of Data Protection/  
Compliance Practice

[anna.matusiak-wekiera@jdp-law.pl](mailto:anna.matusiak-wekiera@jdp-law.pl)

**Krzysztof Bąk**

Radca prawny  
Associate

[krzysztof.bak@jdp-law.pl](mailto:krzysztof.bak@jdp-law.pl)

Wszelkie informacje zawarte w niniejszym newsletterze są dostępne nieodpłatnie. Publikacja nie ma charakteru reklamowego i służy wyłącznie celom informacyjnym. Żadnej z informacji zawartych w niniejszym materiale nie należy traktować jako porady prawnej ani ofert handlowej, w tym w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego. JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. niniejszym wyłącza swoją odpowiedzialność tytułem jakichkolwiek roszczeń, strat, żądań lub szkód wynikających lub związanych z korzystaniem z informacji, treści lub materiałów zawartych w newsletterze.