

JDP

Newsletter

Orzeczenia w sprawie ochrony danych osobowych _case study 2.0

27 września 2022

jdp-law.pl

_case study 2.0

Pracownik nie może zastępować administratora w realizacji jego obowiązków.

Analiza

- Sygnatura: **II SA/Wa 3309/21**
- Data: dnia **15 lutego 2022 r.**
- Organ: **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**
- Administrator: **Prezes Sądu Rejonowego w Zgierzu**
- Wysokość kary: **10 000 zł**

Pracownik nie może zastępować administratora danych w realizacji jego zadań wynikających z przepisów RODO, tak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podtrzymując w mocy decyzję Prezesa UODO, która nakładała na Prezesa Sądu Rejonowego w Zgierzu karę w wysokości 10 000 zł za zgubienie przez kuratora sądowego nieszyfrowanej przenośnej pamięci zewnętrznej typu pendrive na którym znajdowały się dane osobowe.



_case study 2.0



Rodzaj naruszenia

Naruszenie przez Administratora polegające na niewdrożeniu przez Administratora odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku przetwarzania danych przy użyciu przenośnych pamięci zewnętrznych, zapewniających bezpieczeństwo zapisanych tam danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.



Opis naruszenia

Naruszenie polegało na zagubieniu nieszyfrowanej przenośnej pamięci zewnętrznej typu pendrive przez kuratora sądowego będącego pracownikiem Prezes Sądu Rejonowego w Zgierzu („Administrator”), na której znajdowały się dane osobowe 400 osób, podlegających nadzorowi kuratorskiemu i objętych wywiadem środowiskowym przez kuratora sądowego, w zakresie imion i nazwisk, dat urodzenia, adresów zamieszkania lub pobytu, numerów ewidencyjnych PESEL, danych dotyczących zarobków i/lub posiadanego majątku, serii i numerów dowodów osobistych, numerów telefonów, danych dotyczących zdrowia oraz danych dotyczących wyroków skazujących.

_case study 2.0

Prezes UODO w decyzji wskazał

1. Administratorem danych przetwarzanych przez kuratora sądowego na zagubionym nośniku jest Prezes Sądu Rejonowego;
2. Administrator naruszył przepisy RODO poprzez wydanie do użytku służbowego kuratorom sądowym niezabezpieczonego przenośnego nośnika pamięci oraz zobowiązanie ich do wdrożenia zabezpieczeń tej pamięci we własnym zakresie;
3. Szeroki zakres danych osobowych lub przetwarzanie danych osobowych może spowodować (w przypadku wystąpienia naruszenia ochrony danych osobowych) daleko idące negatywne skutki dla osób, których dane dotyczą;
4. Pracownik nie może zastępować administratora danych w realizacji jego zadań wynikających z przepisów RODO;
5. Przedstawiona analiza ryzyka nie została przeprowadzona właściwie z powodu wskazania nieadekwatnych dla osób fizycznych następstw naruszenia ochrony danych osobowych oraz przyjęcia niewłaściwych środków bezpieczeństwa - wyłącznie organizacyjnych - z całkowitym pominięciem środków technicznych;
6. Administrator powinien regularnie sprawdzać skuteczność działania wdrożonych środków.

_case study 2.0

WSA w wyroku podkreślił

1. Ograniczenie wdrażania zabezpieczeń przez administratora danych osobowych, wyłącznie do szkoleń pracowników, z pominięciem zabezpieczeń technicznych, z całą pewnością nie może być uznane za jako wdrożenie odpowiednich środków technicznych czy organizacyjnych;
2. Pracownik nie może zastępować administratora danych w realizacji jego zadań wynikających z przepisów RODO. Ponadto, pracownik może nie posiadać w tym zakresie odpowiedniej wiedzy, zignorować konieczność zabezpieczenia nośnika lub wdrożyć zabezpieczenie nieadekwatne do zakresu i charakteru danych oraz ryzyka występujące w tym procesie przetwarzania danych;
3. To administrator danych, nie zaś pracownik lub osoba wykonująca zadania służbowe, jest zobowiązany do wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby przetwarzanie danych odbywało się zgodnie z wymaganiami wskazanego rozporządzenia;
4. Administracyjna kara pieniężna spełni w tych okolicznościach funkcję represyjną, jako że stanowić będzie odpowiedź na naruszenie przez Administratora przepisów RODO, ale i prewencyjną, bowiem przyczyni się do zapobiegania w przyszłości naruszania obowiązków Administratora wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych, zarówno przy przetwarzaniu danych przez samego Prezesa Sądu, jak i w stosunku do podmiotów działających na jego zlecenie.

Kontakt

W przypadku dodatkowych pytań, zachęcamy do bezpośredniego kontaktu z naszą ekspertką.



Anna Matusiak-Wekiera

Radca prawny

Head of Data Protection/Compliance Practice

anna.matusiak-wekiera@jdp-law.pl

Wszelkie informacje zawarte w niniejszym newsletterze są dostępne nieodpłatnie. Publikacja nie ma charakteru reklamowego i służy wyłącznie celom informacyjnym. Żadnej z informacji zawartych w niniejszym materiale nie należy traktować jako porady prawnej ani ofert handlowej, w tym w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego. JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. niniejszym wyłącza swoją odpowiedzialność tytułem jakichkolwiek roszczeń, strat, żądań lub szkód wynikających lub związanych z korzystaniem z informacji, treści lub materiałów zawartych w newsletterze.